

陆建城, 罗小龙. 多因素影响下景中村群体特征与规划启示: 以西湖风景区为例 [J]. 风景园林, 2020, 27 (8): 91-96.

多因素影响下景中村群体特征与规划启示——以西湖风景区为例

The Characteristics and Planning Inspirations of Villages in Scenic Area under Influence of Multi-factors: A Case Study of West Lake Scenic Area

陆建城 罗小龙*

LU Jiancheng, LUO Xiaolong*

开放科学 (资源服务)
标识码 (OSID)



中图分类号: TU986

文献标识码: A

文章编号: 1673-1530(2020)08-0091-06

DOI: 10.14085/j.fjyl.2020.08.0091.06

收稿日期: 2019-11-04

修回日期: 2020-04-01

陆建城 / 男 / 南京大学建筑与城市规划学院在读博士研究生 / 研究方向为城乡规划与设计
LU Jiancheng is a Ph.D. candidate in the School of Architecture and Urban Planning, Nanjing University. His research focuses on urban planning and design.

罗小龙 / 男 / 博士 / 南京大学建筑与城市规划学院副院长、教授、博士生导师 / 研究方向为城乡治理

通信作者邮箱 (Corresponding author Email):
lujcnju@126.com

LUO Xiaolong, Ph.D., is a vice dean, professor and doctoral supervisor in the School of Architecture and Urban Planning, Nanjing University. His research focuses on urban and rural governance.

摘要: 随着中国风景名胜区数量的不断增加, 大量村落被划入其中成为景中村, 形成区别于一般村庄的特征。在此背景下, 以西湖风景名胜区内 9 个景中村为研究样本, 通过 3 轮实地座谈、问卷获取一手资料, 总结在风景名胜区法规型、功能型和管理型因素影响下的景中村空间利用、社会关系、产业发展 3 个方面的特征: 景中村群体空间利用呈现“非均衡增长与收缩、功能结构内外分异、公地悲剧滋生、空间失配”的特征; 社会关系呈现“人群结构中心复杂化、人群集聚瞬时化、邻里关系弱化”的特征; 产业发展呈现“三产比重增高、转型动力各异、集体经济收入来源单一、月收入资源型分层”的特征。在此基础上, 从公共参与适宜性转变、居住环境改善、产业多向联动、服务设施分层分类配置等方面提出景中村规划优化建议。

关键词: 风景园林; 多因素; 景中村; 群体特征; 西湖风景区

基金项目: 国家重点研发计划项目 (编号 2018YFD1100805)

Abstract: With the continuous increase in the number of scenic spots (protected areas) in China, a large amount of villages have been included within scenic areas, presenting characteristics that distinguish them from other villages. Taking nine villages in the West Lake Scenic Area as case study, this research summarizes the characteristics of these villages in spatial utilization, social relations and industrial development under the influence of the regulatory, functional and managerial factors of the scenic area, based on the first-hand data through three rounds of field interviews and questionnaires. The result shows that the spatial utilization of the villages presents the characteristics of "unbalanced growth and contraction, internal and external differentiation of functional structure, tragedy in the use of public land, and spatial mismatch". The social relations have the characteristics of "complex population structure center, instantaneous crowd population, and weakened neighborhood relations". The industrial development presents the characteristics of "increased proportion of the tertiary industry, diversified driving forces for transformation, single collective economy and resource-oriented stratification of monthly incomes". On this basis, it puts forward suggestions on the optimization of the planning for villages in scenic areas including the transformation of the public's participation in the suitability transition, improvement of living environment, multidirectional linkage of industry, stratified and classified allocation of service facilities.

Keywords: landscape architecture; multi-factors; village in scenic area; group characteristic; West Lake Scenic Area

Fund Item: National Key Research and Development Program (No. 2018YFD1100805)

自 1982 年国家风景名胜区 (以下简称风景区) 制度成立以来, 截至 2019 年 9 月, 国务院先后公布了 9 批、244 处国家级风景区, 各省政府公布了约 800 处省级风景区, 二者总面积约

21 万 km², 占中国陆地面积的 2.19%^①。据不完全统计, 约 72% 的各级风景区内都包含村落。在这一大背景下, 景中村成为学界不容忽视的重要话题。目前, 中国对景中村相关的研究已

表1 景中村群体特征演化的影响因素

Tab. 1 Influencing factors of the evolution of villages in scenic areas

分类	具体内容	影响范围
法规型	《风景名胜区条例》 ^[9] ：风景区内村庄建设活动，应当符合风景名胜区规划，并与景观相协调等；《浙江省风景名胜区条例》 ^[10] ：风景区内农村居民申请新建住宅的，应当在规划的区域内建设等；《杭州西湖风景名胜区管理条例》 ^[11] ：禁止在风景区内新建、改建、扩建农居住宅等；……	全域
功能型	自然资源保护与利用；人文资源保护与利用；旅游服务；观赏体验；……	全域 / 局部
管理型	风景区管理模式；景中村日常管理；旅游服务设施建设；……	全域 / 局部



1 圈层空间分析模型示意图
Schematic diagram of circle spatial analysis model

基本涵盖治理、空间、旅游、管理等领域。

1) 治理领域。在风景区的影响下，景中村主要治理模式包括搬迁型、缩小型、聚居型和控制型等^[1-2]。2) 空间领域。总结了景、村双重属性作用下土地利用、建筑空间等方面的演变特征^{[3][47]}。3) 旅游领域。从特色塑造角度提出景中村旅游发展方向^[4]，总结景中村旅游“周末现象”并提出规划策略^[5]。4) 管理领域。梳理景中村管理中面临的问题^[6]，并从村民诉求的角度提出景中村管理策略^[7]。这4种视角的研究成果相互融合，较全面地揭示了景中村的特征与机制，但也存在一定局限性：1) 研究对象往往以单一景中村为例，缺少对景中村群体特征的分析；2) 研究视角中风景区与景中村互动关注不足，缺乏对风景区因素影响下的景中村特征、问题和诉求等方面的总结。基于上述背景，笔者以西湖风景区9个景中村为例，试图总结在风景区特征因素的影响下景中村群体空间利用、社会关系、产业发展的特征，并尝试提出景中村规划的优化建议。

1 研究对象与方法

1.1 研究对象的概念界定

“景中村”一词最先由杭州市政府提出。2005年，《杭州西湖风景区景中村管理办法》将其定义为“由杭州西湖风景区管委会托管的、与西湖风景区特色景区融为一体的、具

有较好的自然风貌且旅游资源丰富的村庄”^[8]。李王鸣等^[146]认为“景中村”是指位于风景区内并承载一定旅游功能的村落型居民点。目前，学术界对于“景中村”尚无明确概念，笔者将景中村定义为：位于风景区内，承担部分旅游功能，并拥有农村生产生活风貌的村落型居民点。

1.2 研究对象选择与数据收集

西湖位于杭州中心城区西侧，1982年被评为首批国家级重点风景区，2011年被评为世界文化遗产。目前，西湖风景区内现存9个景中村。经过近40年的发展，在风景区及世界遗产双重影响下，西湖景中村呈现出区别于一般村落的特征，具备进行实证研究的可行性。

笔者以西湖风景区9个景中村为研究对象，于2018年7月和12月，分3次对景中村分段、逐个进行详细实地调研，选取管理主体、村民、村委会、外来经营者及游客等相关主体，采取座谈与问卷（498份）相结合的方式，同时结合旅行社旅游数据，尝试系统总结西湖风景区景中村的群体特征及规划启示。

2 多因素影响下的景中村群体特征

多因素影响下的景中村，是指在风景区影响因素介入的作用下，打破景中村综合环

境和资源配置的原有关系，使景中村整体或局部秩序发生变化。对于景中村群体而言，当风景区特征因素的作用力足够大时，影响将是全域性的，景中村群体的整体秩序发生改变，笔者称之为群体特征。同时，由于受到风景区不同区域的景观资源差异、交通条件差异及游客分布差异等因素影响，风景区内不同景中村群体之间呈现不同发展特征，笔者主要从空间形态、社会关系及产业发展3个角度对景中村群体特征进行总结。

多因素影响下的景中村群体特征的形成是风景区在景中村物质空间的投影过程，也是一定时间内景中村物质空间对风景区影响因素响应的产物。根据影响范围的不同，可以将风景区影响因素分为法规型、功能型与管理型（表1）。法规型因素指国家或地方政府通过颁布风景区保护法律法规，对景中村产生渗透影响，影响范围呈现全域分布；功能型因素指在风景区旅游、观赏等功能影响下，引起片区内人群结构、产业业态等变化，进而影响景中村原有秩序，影响范围呈现全域或局部分布；管理型因素指地方政府或风景区管委会依据风景区保护管理要求采取行政手段对景中村进行整治、拆违与公配等日常管理行为，影响范围呈现全域或局部分布。孔惟洁等^[12]认为管理型是法规型主要体现形式，但二者的介入方式和介入空间不同，对景中村影响范围也有差异。

3 景中村群体特征分析

在风景区法规型、功能型与管理型等因素影响下，景中村群体在空间利用、社会关系、产业发展3个方面形成了分异特征。

3.1 空间利用特征

3.1.1 空间非均衡增长与收缩

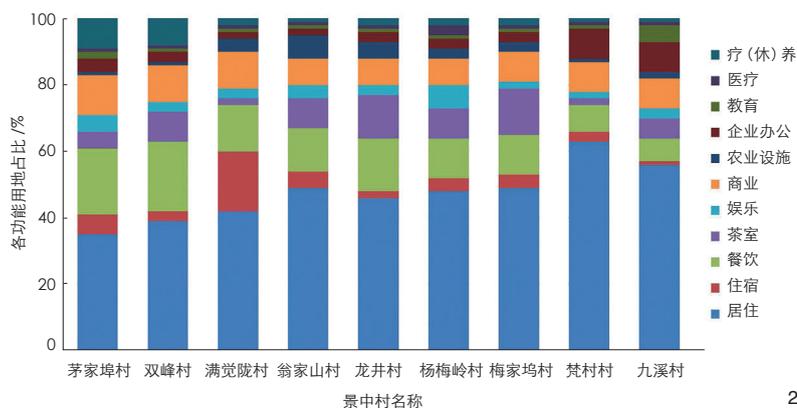
笔者试图通过一定的量化空间分析方法——圈层分析法来总结西湖景中村空间拓展的现象与规律。以西湖湖面几何中心为圆心，以圆心到西侧湖边的距离为半径，以2 km、4 km、6 km、8 km为半径划定空间圈层（图1）。解析1982—2018年西湖风景区范围内各圈层景中村空间增长与收缩情况（表2）。结果显示：1) 1982—2001年，从首

表 2 1982—2018 年西湖风景区内各圈层景中村空间增长与收缩情况

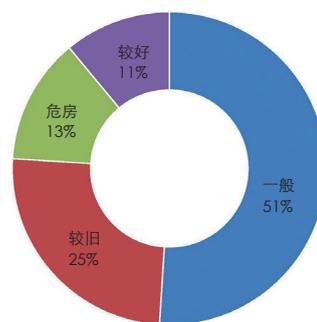
Tab. 2 The building density growth and contraction of villages in each circle of West Lake Scenic Area (1982—2018)
单位: %

年份	第 1 圈层	第 2 圈层	第 3 圈层
1982—2001	45.98	37.37	29.12
2002—2010	-4.11	3.37	8.02
2011—2018	-19.41	-4.65	-1.76

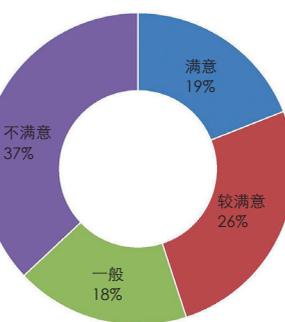
注: 正值表示增长, 负值表示收缩。



2



3



4

批国家级风景区建立至西湖风景区管委会成立前, 由于国家、省市各级风景区管理法律法规尚不完善以及旅游业的快速发展, 景中村建筑密度呈现快速增长趋势, 其中风景区核心景区内景中村增长速度高于非核心景区内景中村; 2) 2002—2010 年, 随着西湖风景区管委会成立及《杭州西湖风景名胜管理条例》颁布, 一系列景中村整治、拆违及管控工作开展, 导致景中村建筑密度增速下滑, 其中核心景区内景中村受到更为严格管控要求的影响, 整体出现收缩趋势; 3) 2011—2018 年, 随着西湖文化景观申遗成功及《杭州西湖文化景观保护管理条例》颁布, 由于受到国家级风景区、世界遗产双重保护压力的影响, 西湖风景区管委会系统地开展拆除违章建筑等工作, 导致景中村空间整体呈现收缩趋势, 其中核心景区收缩速度高于非核心景区。

3.1.2 功能趋向混合, 空间内外分异

根据空间功能与形态的互适理论, 空间功能变化是影响空间形态演化的核心动力。随着中国旅游业的蓬勃发展, 西湖风景区成为中外游客的旅游热地。大量游客涌进景中村, 村民在旅游热潮中觅得商机, 将部分私

人居住空间转化为旅游服务空间, 导致景中村从原单一居住功能向商业、娱乐等混合多功能转变(图 2)。从空间分布上来看, 风景区核心景区与非核心景区内景中村呈现内外分异现象。靠近核心景区的景中村, 其公共服务空间比重往往高于其他景中村, 如茅家埠与双峰村公共服务空间比重均超过 60%。从服务对象来看, 疗(休)养、旅游等人群更加偏好能“见山望湖”的核心景区内景中村, 因此, 其疗(休)养、医疗、商业服务等空间比重较高。而办公、教育等职业人群往往偏好安静的环境, 如梵村村等非核心景区内景中村的教育、企业办公等职业化空间比重较高。

3.1.3 空间负外部性、公地悲剧滋生

根据《中华人民共和国土地管理法》, 宅基地内房屋使用权和所有权归属村民, 为村民实际使用空间, 宅基地以外空间为村集体所有, 由村集体管理^[13-14]。首先, 在西湖风景区内, 由于受到旅游产生的经济利益驱使, 村民将宅前屋后与宅基地紧邻的空间场地占用, 发展旅游配套服务设施功能。乱搭乱建等负外部性现象在半公共空间内集中呈现, 成为景中村品质恶化的重要原因。其次, 大

2 西湖风景区 9 个景中村各类功能比例

Proportion of various functions of nine villages in West Lake Scenic Area

3 景中村房屋质量 (以户数计)

Housing quality of villages in the scenic area (per household)

4 景中村配套服务设施满意度情况

Satisfaction of supporting service facilities in villages in the scenic area

量外来游客进入景中村, 弱化了村民的村落归属感, 加之旅客素质参差不齐, 景中村内道路、场地等公共空间缺乏高效管理, 环境质量较差, 导致所谓的公地悲剧。

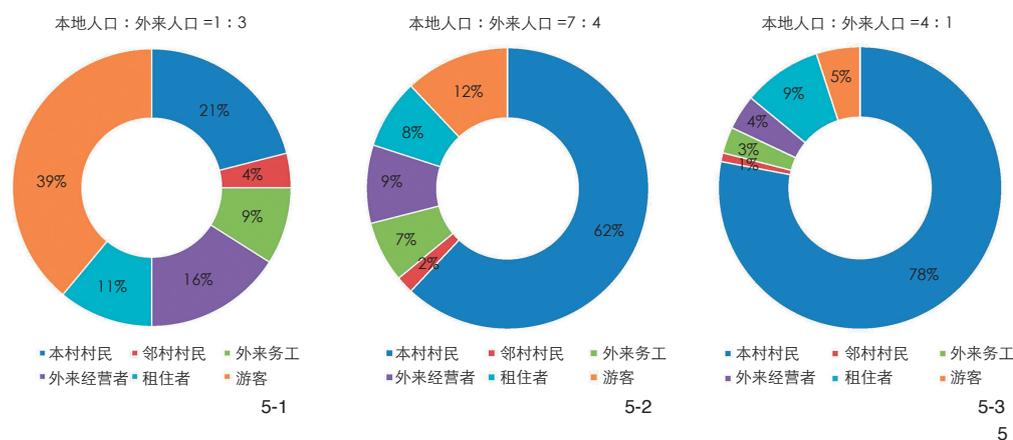
3.1.4 物质空间衰败, 公共服务失配

2002 年以来, 为保护西湖风景区, 杭州市颁布了一系列保护法律法规, 其中大量涉及景中村的管控要求, 如“禁止在风景区内新建、改建、扩建住宅”^[8]。严格的管控要求使风景区与景中村始终处于“景强村弱”局面, 同时也限制了村庄管理者、村民及投资者等相关主体的权利行使, 加之缺乏多方协商的实施对策, 导致近年来部分景中村旧房和危房比重过高(图 3)、公共服务设施薄弱(图 4)等问题。

3.2 社会关系特征

3.2.1 人口结构呈现中心复杂化

自西湖风景区建立以来, 除 2002—2005 年西湖综合整治工程将 1 037 户村民迁出风景区外, 景中村人口呈现整体上升趋势。发展至今, 9 个景中村人口总数高达 7 400 人, 较 2010 年增长约 28.6%。通过上述圈层分析法对 3 个圈层内景中村人口结构进行统计分析, 结



5-3 三个圈层内景中村人口结构对比
Comparison of population structures of villages in three inner circles of the scenic area
5-1 第 1 圈层景中村人口结构
Population structure of villages in the first circle of the scenic area
5-2 第 2 圈层景中村人口结构
Population structure of villages in the second circle of the scenic area
5-3 第 3 圈层景中村人口结构
Population structure of villages in the third circle of the scenic area

果显示(图 5):越靠近核心景区的景中村的外来人口越多、人口结构越复杂。如第 1 圈层内外来人口显著高于本地人口,人群结构较第 2、3 圈层更加复杂。

3.2.2 节假日瞬时游客接待压力大

笔者选取满觉陇村、龙井村和梅家坞村内 3 家民宿,于 2017 年 6 月—2018 年 6 月,按照节假日、周末、工作日对一年内各民宿日均游客接待量进行统计分析,其中周末与工作日又分别按照春、夏、秋和冬 4 个季节进行分类统计。结果显示(图 6):1) 秋季与春季游客接待量高于夏季与冬季;2) 同一季节,工作日与非工作日游客接待量差距明显,如秋季周末日均游客接待量是秋季工作日的 10 倍;3) 国家法定节假日游客接待量远远高于日常,如国庆节日均游客接待量是工作日日均游客量的 8 倍、周末日均游客量的 4 倍。通过村民座谈,一方面,村民认为节假日大量游客量的涌入,增加了其经济收入;另一方面,部分村民提出一些节假日游客量严重超出景中村接待能力范围,给景中村日常生活产生负面影响,如物资失窃、生态环境破坏、垃圾量暴增等问题。

3.2.3 雇佣与被雇佣现象凸显,邻里关系渐行渐远

景中村邻里关系因旅游业快速发展及外来人口涌入较一般村落更复杂。风景区特殊的商业化模式导致不同村落之间、同一村落不同村民之间的贫富差距逐渐增大,甚至出现村民之间的雇佣与被雇佣现象。部分资

源条件一般的景中村出现村民去邻村打工现象。如第 1 圈层内景中村邻村村民比重为 4%(图 5-1)。在同一景中村内,居住在道路沿线、景点周边的村民年收入明显高于其他村民,甚至出现同村村民互相雇佣现象。如满觉陇村内,部分民宿与农家乐 48% 的服务人员为该村村民。在座谈与问卷调查中,81% 的景中村村民认为随着贫富差距拉大、雇佣与被雇佣现象凸显,邻里关系正在渐行渐远。

3.3 产业发展特征

3.3.1 村经济收入三产比重增高,转型动力各异

通过对 2 名 60~70 岁村民进行访谈,风景区建立之前,龙井茶、蔬菜等农业种植是主要收入来源。随着西湖风景区建立,消费市场、消费主体及消费行为都产生变化,加之龙井茶产量有限及贴牌等问题,导致景中村经济收入从第一产业转向第三产业。但不同圈层内景中村仍然具有相异的风景区资源条件、城乡流通能力与自身发展条件。其中,第 1 圈层的风景区资源条件与城乡流通能力较好,外部力量成为推动景中村经济转型的重要机制,内部景中村第三产业比重均超过 80%;第 2 圈层的风景区资源条件、城乡流通能力与景中村自身条件相当,景中村经济转型受到村民组织与风景区双重推动,其三产比重约为 62%,低于第 1 圈层内景中村;第 3 圈层的风景区资源条件、城乡流通能力均弱于景中村自身条件,景中村转型主要依附于村民组织,其三产比重仅为 38%,显著低于第 1、2 圈层。

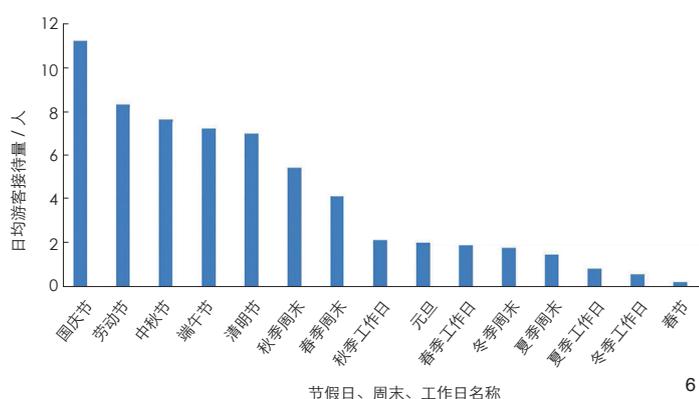
3.3.2 集体经济收入以租金为主,租赁期限不合理

《杭州西湖风景名胜管理条例》中明确提出:“禁止在风景区内新建、扩建工厂、宾馆、别墅、度假村、医院、疗(休)养机构等,原已建成的不得扩大规模。”^[11] 受此影响,2003 年后,各景中村集体经济收入以物业租金为主,部分景中村集体经济收入中租金占比高达 95%。同时,由于风景区内建(构)筑物不得扩建、改建和翻修,景中村集体物业建筑老化严重,部分物业一直处于空置状态,资源价值被严重稀释。因此,近年来一些景中村集体经济收入甚至出现负增长趋势。

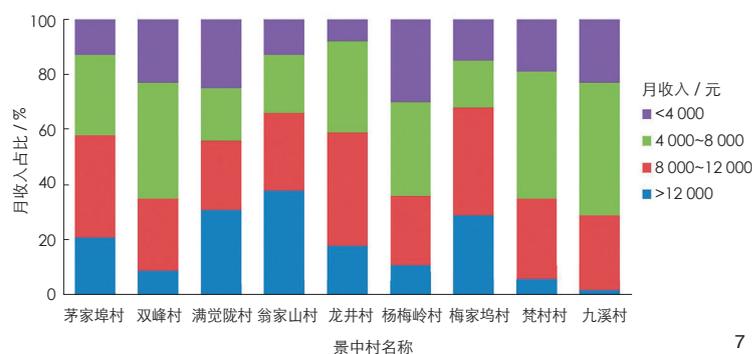
通过村委会座谈,风景区对景中村集体物业租赁期限也产生了一定影响。20 世纪末,外来投资者把握西湖风景区未来价值,对景中村集体物业进行租赁,部分物业租赁合同期限过长。如满觉陇村集体物业平均租期为 20 年,甚至部分集体物业租期高达 50~70 年。一方面,随着西湖风景区生态、文化、经济等价值被不断挖掘,租金价格已不可同日而语,租期过长严重影响村集体收入;另一方面,大量村物业空间使用权被投资者占用,导致景中村谋求发展的动力受限,甚至部分投资者对物业空间进行二次转租,成为其谋求经济利益的工具。

3.3.3 村民月收入水平资源型分层现象显著

社会分层理论认为社会成员与群体因社会资源占有不同会产生层化与差异现象。受到西湖风景区景点资源、游客量、龙井茶等



6 2017年6月—2018年6月,3家民宿在节假日、周末、工作日日均游客接待量
Average daily visitors received in three home stays in holidays, weekends and workdays
(June 2017-June 2018)



7 各景中村村民月收入水平
Monthly incomes of villagers in the scenic area

分布不均的影响,各景中村之间村民收入水平资源型分层现象显著(图7)。如翁家山村各类商业沿主要道路呈线状铺开,外来投资主体的介入,加之自身龙井茶资源的独特优势,村民人均月收入超过1.2万元的比重达38%;而分布在非核心景区的九溪村,景点资源与游客量较风景区核心景区的村落存在一定差距,村民收入超过1.2万元的比重仅为2%。在同一景中村内,区位、资源条件优越的村民收入明显高于其他村民,二者之间呈现两极分化的趋势。如下满觉陇村的交通条件、游客量、景点资源等综合条件优于上、中满觉陇村,在满觉陇村年收入超过1.2万的村民中,69%来自下满觉陇村。

4 基于景中村特征分析的规划启示

4.1 景中村公众参与适宜性转变

上述景中村发展与风景区保护之间产生了冲突,甚至一些村民知法犯法、乱搭乱建。毫无疑问,损害风景区资源的行为不可取,触犯法律的行为须面临惩罚。但由于村民合法利益得不到保障而产生的违法行为也值得反思。中国风景区管理的整体环境较计划经济时期,已有翻天覆地的转变,仅强调公共利益而忽视村民利益必然加剧内外矛盾^[5]。因此,在风景区日常管理中,应坚持人本与保护主义思想相结合,建立村民“评估—规划—论证—实施—跟踪”全过程参与与导向

模式(图8)。评估阶段中应切实把握景与村之间矛盾、景中村发展问题与诉求,并给出相关政策与策略调整方向;规划阶段应从群体与单个景中村2个层面,提出因地制宜的策略;论证阶段则应开展景中村规划与风景区协调关系论证,在此基础上开展村民满意度、科学性等论证;实施阶段则应根据上述3个阶段的成果完善现有景中村管理条例,并制定便于实施的行政法规;而跟踪阶段则是对实施后的村民生活生产情况等进行动态维护,并及时反馈于前述4个阶段。

4.2 解决农居问题,改善居住环境

4.2.1 创新搬迁模式,缓解人地矛盾

2002年后,部分景中村面临“空间缩、人口涨”的矛盾,村民居住空间诉求强烈。在此背景下,风景区管理部门应在综合考虑“景”与“村”双方利益的基础上,结合多方意愿,对人地矛盾突出的景中村予以风景区外安置,或参考杭州市农村房屋拆迁补偿标准等相关文件予以货币补偿。同时,为提高外迁的积极性并保障村民搬迁后的基本收入,准许并优先考虑外迁村民参与风景区的日常基本管理与维护工作,如龙井茶的种植、景区卫生保障和花草树木修缮等,以实现“景”与“村”背后利益主体的和谐共存。

4.2.2 建筑空间分类管控,缓解危房压力

针对景中村单体建筑的差异,逐一将其分为严格管控型、一般管控型及整治提升型

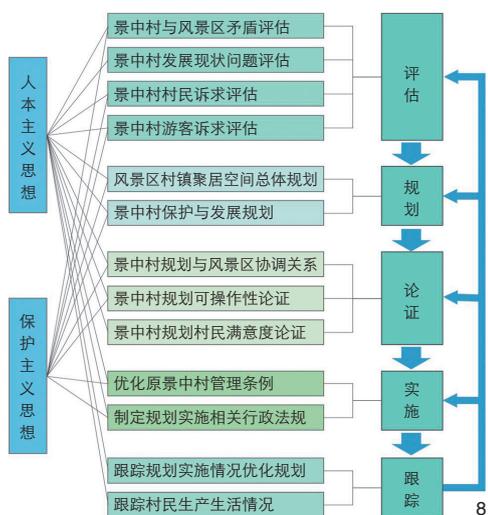
3类。严格管控型主要针对景中村内历史文化价值较高的建筑,建议参考历史建筑的标准进行维修、保养等。一般管控型主要针对历史文化价值一般、但对风景区存在一定影响的建筑,尤其是核心景区内的景中村,建议参考风景区的标准进行管控。而整治提升型主要针对现有景中村内的危房建筑,建议进行整治修复以满足村民基本生活、生产需求。

4.2.3 明确各类空间的责任主体

在景中村管理过程中,应明确道路、绿地、场地等公共空间、半公共空间的管理要求与行动主体,区分村集体统一管理与各户自行管理的内容,并明确长效管理体制机制,使村民明确自己的权利与义务。

4.3 多措并举,产业稳步提升

由于受到风景区管理条例中业态内容的限制,现有景中村的产业规划以旅游策划为主,缺乏问题导向行之有效的策略。1)针对龙井茶贴牌、以次充好等问题,规划应在研究历史传承的基础上,严格划定多层级的龙井茶保护区,保护最正宗的龙井茶资源。2)针对村民收入差距问题,一方面,规划应针对9个景中村的不同特色,塑造不同旅游体验点,吸引游客在风景区内的全覆盖,进而实现景中村全面发展;另一方面,风景区保护管理政策的制定应不断强化村集体的地位与集体经济发展,鼓励先富村庄带动贫困村庄,此外,政策内容应不断向贫困村庄倾



8 景中村规划村民公共参与流程
Process of villager participation in the planning of villages in the scenic area

斜，如就业岗位提供、资源条件落实等，从而缓解贫富差距进一步加大。3) 针对集体物业租赁期不合理问题，应设立景中村业态考核淘汰机制，逐步清理不符合业态标准及谋私利的产业主体。

4.4 构建“纵向分层，横向分类”的配套服务设施体系

4.4.1 空间布置纵向分层

景中村公共服务设施配置应与“景”“村”空间格局相匹配。“景”与“村”核心功能的差异导致其在空间、规模、需求等方面对配套服务设施提出了不同的要求，配套服务设施配置应在“景”与“村”2个空间层面予以充分响应。风景区是国家重要的生态与文化资源，也是全国乃至全世界游客的聚集地，其配套服务设施的设置一方面需要满足生态、文化资源的保护、监控等功能，另一方面也需要为游客、工作人员提供良好的公共服务。而景中村配套设施体系则是在满足景中村村民基本生活需求的基础上，针对游客、办公人员等外来人员，在其接待能力范围内设置服务设施。同时，服务设施应弹性化、复合化，以应对旅游的季节性差异。

4.4.2 配套设施横向分类

从上文可知，风景区资源集中区与非集

中区内的景中村在人群、空间、产业等方面都呈现了不同特征。二者空间格局特征、设施需求的差异性明显，需要相应的不同分类方式予以规范和指导配套设施的配置。风景区资源集中区内景中村配套设施设置应针对游客、疗养等人员需求强化医疗、旅游等设施布局。而资源非集中区内的景中村则应着重于教育培训、商务办公等设施布局。

致谢 (Acknowledgments):

非常感谢中国青年旅行社在问卷发放、旅游数据等方面提供的支持。

注释 (Note):

① 数据来源：笔者根据国家级和省级风景区名录，依次通过百度关键词查找。

参考文献 (References):

- [1] 胡洋, 金笠铭. 庐山风景名胜居民社会问题与整合规划[J]. 城市规划, 2006, 30 (10): 55-59, 104.
- [2] 王淑芳. 我国风景名胜与原居民和谐发展模式探讨[J]. 人文地理, 2010, 25 (3): 139-143.
- [3] 李王鸣, 高沂琛, 王颖, 等. 景中村空间和谐发展研究: 以杭州西湖风景区龙井村为例[J]. 城市规划, 2013, 37 (8): 46-51, 59.
- [4] 贾革新. 景中村旅游发展方向探究: 以西湖景中村为例[C]//中国风景园林学会. 中国风景园林学会2013年会论文集(上册). 北京: 中国建筑工业出版社, 2013: 44-47.
- [5] 张瑜, 何依. 近郊景中村“周末现象”的规划应对: 以宁波市东钱湖下水村为例[C]//中国城市规划学会. 城乡治理与规划改革: 2014中国城市规划年会论文集(14小城镇与农村规划). 北京: 中国建筑工业出版社, 2014: 267-276.
- [6] 侯雯娜, 胡巍, 尤劲, 等. 景中村的管理对策分析: 以西湖风景区为例[J]. 安徽农业科学, 2007, 35 (5): 1348-1350.
- [7] 陈耀华, 妙关素. 风景区传统村落居民诉求与应对研究: 以长屿硐天景区岙里村为例[J]. 中国园林, 2015, 31 (4): 109-113.
- [8] 西湖风景名胜区. 《杭州西湖风景区景中村管理办法》[EB/OL]. (2012-11-22) [2020-04-01]. http://www.hangzhou.gov.cn/art/2012/11/22/art_1256296_5263124.html.
- [9] 国务院. 《风景名胜区条例》[EB/OL]. (2006-12-01) [2020-04-01]. http://www.gov.cn/zw/gk/2006-09/29/content_402732.htm.
- [10] 浙江省十一届人大常委会. 《浙江省风景名胜区条例》[EB/OL]. (2011-08-04) [2020-04-01]. http://www.zj.gov.cn/art/2011/8/4/art_1229005922_38098.html.
- [11] 浙江省十届人大常委会. 《杭州西湖风景名胜区管理条例》[EB/OL]. (2004-08-01) [2020-04-01]. http://www.hangzhou.gov.cn/art/2016/2/21/art_1256287_5885745.html.
- [12] 孔惟洁, 何依. “非典型名村”历史遗存的选择性保

护研究: 以宁波东钱湖下水村为例[J]. 城市规划, 2018, 42 (1): 101-106, 111.

[13] 刘奇. “灭村运动”是精英层的一厢情愿[J]. 中国发展观察, 2011 (1): 37-40.

[14] 石琛. 城市化背景下“农民被上楼”现象分析: “增减挂钩”政策施行现状分析和问题研究[J]. 产业与科技论坛, 2011, 10 (1): 7-8.

[15] 洪巨伟, 刘志强. 村镇聚居空间撤并特征及优化趋势研究: 以2000年以来的苏锡常地区为例[J]. 城市规划, 2016, 40 (7): 81-85, 104.

图表来源 (Sources of Figures and Tables):

文中图表均由作者绘制，其中图1底图引自《杭州西湖文化景观保护管理规划(2008—2020)》。

(编辑 / 祖笑艳 刘昱霏)